

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie: „Modernizacja boiska do piłki nożnej przy ul. Strzeleckiej” ogłoszonego w dniu 27 lipca 2011 r. (numer ogłoszenia 217824-2011).

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późniejszymi zmianami), Zamawiający udziela odpowiedzi na poniższe pytanie zadane przez Wykonawcę.

Treść niniejszego wyjaśnienia, bez ujawniania źródła zapytania, przesyła się wszystkim wykonawcom, którym doręczono specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz zamieszcza się na stronie internetowej zamawiającego. Treść i forma pytania jest niezmieniona w stosunku do przesłanej przez Wykonawcę.

1. Treść pytania:

„Czy Zamawiający potwierdza, że zrzeknie się prawa do dokonywania potrąceń i kompensat wierzytelności przysługujących Zamawiającemu wobec Wykonawcy z tytułu kar umownych, rękojmi i gwarancji oraz wszelkich innych tytułów z wierzytelnościami, które Wykonawca przelał na Bank finansujący? Czy Zamawiający potwierdza, że wszelkie roszczenia wobec Wykonawcy będzie rozliczał wyłącznie z Wykonawcą, bez wpływu na spłatę wierzytelności sfinansowanych przez Bank?

Informujemy, że bank oczekuje, że po wykupieniu wierzytelności i dokonaniu wpłaty Zamawiający dokona spłaty kwoty wykupionej wierzytelności zgodnie z harmonogramem zgodnym z SIWZ oraz w kwocie w jakiej wierzytelności zostanie wykupiona. W przypadku powstania roszczeń Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy np. z tytułu rękojmi Zamawiający powinien rozliczać je bezpośrednio z Wykonawcą, a nie poprzez dokonywanie potrącenia z wierzytelności Wykonawcy, którą nabył Bank. Jeżeli natomiast roszczenie Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy powstanie przed dniem nabycia wierzytelności przez Bank, Zamawiający będzie mógł dokonać potrącenia z tej wierzytelności, wówczas Bank dokona sfinansowania kwoty wierzytelności pomniejszonej o wartość potrąceń.”

Odpowiedź:

Informujemy, iż po wykupieniu wierzytelności i dokonaniu wpłaty Zamawiający dokona spłaty kwoty wykupionej wierzytelności zgodnie z harmonogramem zgodnym z SIWZ oraz w kwocie w jakiej wierzytelność została wykupiona. W przypadku powstania roszczeń Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy np. z tytułu rękojmi Zamawiający rozliczy je bezpośrednio z Wykonawcą, a nie poprzez dokonanie potrącenia z wierzytelności Wykonawcy, którą nabył Bank.

Jeżeli natomiast roszczenia Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy powstaną przed dniem nabycia wierzytelności przez Bank, zamawiający będzie mógł dokonać potrącenia wierzytelności, wówczas Bank dokona sfinansowania kwoty wierzytelności pomniejszonej o wartość potrącenia.

2. Treść pytania:

„W nawiązaniu do zapisów ust. 4.17 c) SIWZ, w którym Zamawiający zastrzega sobie nienaruszalność zasad spłaty wierzytelności, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający rozumie, iż bank, pomimo akceptacji nienaruszalnych zasad spłaty wierzytelności, naliczy Zamawiającemu odsetki ustawowe w każdym przypadku niedotrzymania przez Zamawiającego terminów płatności zgodnych z zapisami SIWZ i obciąży odsetkami Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Bank naliczy Zamawiającemu odsetki ustawowe w przypadku niedotrzymania przez Zamawiającego terminów płatności zgodnych z SIWZ i obciąży tymi odsetkami Zamawiającego. Ust. 4 pkt. 4.17 lit. I) SIWZ obowiązuje.

3. Treść pytania:

„W nawiązaniu do zapisów ust. 4.17 f) SIWZ prosimy o potwierdzenie, że aktualizacja stawki WIBOR1M będzie następować zgodnie z regulaminem Banku, który dokona wykupu wierzytelności.”

Odpowiedź:

Aktualizacja stawki WIBOR1M będzie następować zgodnie z regulaminem Banku, który dokona wykupu wierzytelności.

4. Treść pytania:

„W nawiązaniu do zapisów ust. 4.20 SIWZ prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający wystawi oświadczenie o poddaniu się egzekucji wg art. 777 kpc (ustanowione notarialnie). Uprzejmie informujemy, że oświadczenie o poddaniu się egzekucji wg. prawa bankowego w przypadku tego typu transakcji nie jest prawnie skuteczne.”

Odpowiedź:

Zamawiający wystawi oświadczenie o poddaniu się egzekucji wg art. 777 k.p.c. (ustanowione notarialnie). Koszty zabezpieczenia umowy nie obciążają Zamawiającego.

5. Treść pytania:

„Czy Zamawiający posiada zobowiązania z tytułu finansowania w formie wykupu wierzytelności? Jeśli tak, prosimy o podanie informacji w następującym zakresie:

- Aktualne zobowiązanie (zadłużenie),
- Termin ostatecznej spłaty,
- Harmonogram spłat obejmujący wysokość rat, termin spłaty (miesięcznie, kwartalnie, rocznie etc.),
- Przedmiot finansowania (inwestycja) objęty wykupem wierzytelności.”

Odpowiedź:

Aktualne zobowiązanie (zadłużenie) – 425 000 zł kapitał.

- Termin ostatecznej spłaty – 30.09.2015 r.,
- Harmonogram spłaty obejmujący wysokość rat, termin spłaty - rocznie 85 000 zł + odsetki do 30.09 każdego roku,
- Przedmiot finansowania – „Modernizacja wodociągu w miejscowości Lutówko”.

6. Treść pytania:

„W związku z modyfikacją SIWZ w przedmiocie parametrów trawy syntetycznej w dniu 4.08.2011 r. zwracamy się z prośbą o wykreślenie nowo dodanego parametru „gęstość pęczków” lub o wprowadzenie w jego miejsce innego parametru technicznego.

Informujemy, że w obecnym kształcie SIWZ aż 2 parametry dotyczą tej samej cechy trawy, tj. jej gęstości. O ile parametr „gęstość włókien” wydaje się w pełni zrozumiały i uzasadniony, bowiem informuje ile włókien ma nawierzchnia, to kompletnie nieprzydatny jest parametr „gęstość pęczków” (każdy pęczek składa się z pewnej liczby włókien).

Najważniejsze jest aby nawierzchnia posiadała określoną ilość (gęstość) włókien, bo to gwarantuje określony poziom parametrów sportowych. Tymczasem parametr „gęstość pęczków” to cecha typowo produkcyjna informująca o sposobie tkania. Przykładowo tą samą ilość włókien (np. 100.800/m²) można uzyskać produkując trawę o 6.300 pęczkach/m², składającą się z 16 włókien każdy oraz produkując trawę o 8.400 pęczkach/m², składającą się z 12 włókien każdy. Nie oznacza to oczywiście, że trawa pierwsza jest gorsza bo ma mniej pęczków – obie są równoważne, bo finalna gęstość nawierzchni (ilość włókien jest taka sama).

W związku z powyższym prosimy jak na wstępie o wykreślenie parametru „gęstość pęczków”, bowiem jest on nieprzydatny z punktu widzenia jakości trawy, jedynie niepotrzebnie utrudnia konkurencję i poza tym jest on powieleniem dużo istotniejszego parametru „gęstość włókien”.

Jednocześnie prosimy o rozważenie dodania w miejsce tego parametru nowej cechy dużo istotniejszej z punktu widzenia jakości trawy – parametru grubości włókna. W przypadku pozytywnego odzewu sugerujemy aby parametr grubości włókna przyjąć na poziomie min. 200mikronów. Pozwoli to na uzyskanie nawierzchni o zadawalających parametrach nie ograniczając jednocześnie nadmiernie konkurencji.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w projekcie budowlanym i ust. 4 pkt 4.23 SIWZ.

7. Treść pytania:

„Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez zapis: wypełnienie trawy zgodnie ze specjalistycznymi badaniami laboratoryjnymi określił materiał zasypowy trawy jako granulāt SBR pochodzący z recyklingu opon samochodowych.

Wniosek taki można przyjąć ponieważ większość badań laboratoryjnych wykonywana jest właśnie na tym granulacie a przy okazji jest to najtańsze wypełnienie. W związku z tym oferenci z pewnością zastosują to rozwiązanie w swej ofercie. Granulat SBR jest wprawdzie dopuszczony do użytkowania jednak w lecie wydziela bardzo silny nieprzyjemny zapach wulkanizowanej gumy, który szczególnie w słoneczne i ciepłe dni jest szczególnie odczuwalny przez zawodników i widzów. Szczególnie, że często grającymi będą dzieci... Dotychczas większość boisk było wykonywanych przy użyciu granulātów SBR jednak obecnie odchodzi się od tego rozwiązania i stosuje granulaty EPDM z recyklingu. Materiał EPDM z recyklingu nie jest toksyczny, nie wydziela nieprzyjemnego zapachu i jest produkowany z gumowych uszczelek samochodowych i dywaników, które w porównaniu do opon samochodowych nie zawierają związków sadzy a przy tym jest ogólnie dostępny i przy tym niewiele droższy od granulatu SBR.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę SIWZ polegającą na żądaniu przez Zamawiającego zasypu trawy granulatem EPDM pochodzącym z recyklingu. Dla pewności, że użyty granulat jest dopuszczony przez producenta trawy Zamawiający powinien zażądać również autoryzacji producenta trawy na producenta granulatu EPDM z recyklingu.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w projekcie budowlanym i ust. 4 pkt 4.23 SIWZ.

Barlinek, dn. 10.08.2011 r.

Z up. BURMISTRZA

mgr inż. Amelia Pokosz
Zastępca Burmistrza