

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie: „Przebudowa boiska piłkarskiego wraz z zapleczem techniczno-socjalnym przy ul. Sportowej w Barlinku – Etap I” ogłoszonego w dniu 25 stycznia 2011 r. (numer ogłoszenia 27897-2011).

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późniejszymi zmianami), Zamawiający udziela odpowiedzi na poniższe pytanie zadane przez Wykonawcę.

Treść niniejszego wyjaśnienia, bez ujawniania źródła zapytania, przesyła się wszystkim wykonawcom, którym doręczono specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz zamieszcza się na stronie internetowej zamawiającego. Treść i forma pytania jest niezmieniona w stosunku do przesłanej przez Wykonawcę.

**1. Treść pytania:**

„Czy zamawiający wymaga aby wymagany w punkcie 7.4 ppkt b) Atest IAAF na oferowaną nawierzchnię był wystawiony na obiekt certyfikowany do poziomu IAAF Class 1, co świadczy o wysokiej jakości proponowanego produktu oraz daje gwarancje realizacji obiektu na najwyższym światowym poziomie.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wymaganie przywołane w punkcie 7.4 lit. b), to jest wymaga atestu IAAF na oferowaną nawierzchnię poliuretanową lub dokument równoważny. Ze względu na charakter przyszłego użytkowania (obiekt odpowiada kategorii V wg PZLA) podwyższenie wymagań poprzez żądanie atestu IAAF Class 1 jest niecelowe i ograniczało by konkurencję.

**2. Treść pytania:**

„Jakiej grubości materac do skoku wzwyż należy wycenić?”

**Odpowiedź:**

Charakterystyka materaca zeskokowego, wraz z jego wymiarami 500 x 370x 60 cm, znajduje się w Projekcie tom PB\_01 w pkt. 4.5.5 Rozbieg do skoku wzwyż – Urządzenia sportowe. W komplecie z materacem należy wycenić wózek transportowy na materac.

**3. Treść pytania:**

„Czy w ofercie należy uwzględnić koszt stojaków do skoku wzwyż z poprzeczką?”

**Odpowiedź:**

Poz. 80 Przedmiaru – roboty budowlane przewiduje komplet elementów do skoku wzwyż, to jest m.in. stojaki z poprzeczką. Charakterystyka zespołu słupków znajduje się w Projekcie PB\_01 w pkt. 4.5.5 Rozbieg do skoku wzwyż – Urządzenia sportowe. Uściśla się wymagania dotyczące stojaka:

- stojak wyczynowy – słupki z aluminium anodowanego
- wysokość od 60 cm do 250 cm
- poprzeczka wyczynowa o długości 400 cm z włókna szklanego, kolor biały z czarnymi paskami, końcówki plastikowe miękkie.

W związku z tym należy przewidzieć koszt powyższych elementów.

**4. Treść pytania:**

„Jakiej wysokości należy wycenić maszty flagowe?”

**Odpowiedź:**

Charakterystyka masztów flagowych, wraz z podaną wysokością 800 cm, znajduje się w Projekcie tom PB\_01 pkt. 4.12 Mała architektura – maszty flagowe, śmietniki, wiaty trenerskie.

**5. Treść pytania:**

„Przez jaki okres należy pielęgnować nawierzchnię z trawy naturalnej?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga 12 miesięcy pielęgnacji darni od daty odbioru końcowego robót.

**6. Treść pytania:**

„Jakie certyfikaty powinny posiadać urządzenia sportowe?”

**Odpowiedź:**

Wszystkie urządzenia sportowe muszą posiadać certyfikat IAAF.

**7. Treść pytania:**

„Czy należy wycenić bloki startowe zgodnie z przedmiarem?”

**Odpowiedź:**

Poz. 32 Przedmiaru – roboty budowlane przewiduje dostawę i montaż bloków startowych. W związku z tym należy przewidzieć koszt 6 bloków startowych.

**8. Treść pytania:**

„Czy należy wycenić ławki zgodnie z przedmiarem?”

**Odpowiedź:**

W projekcie nie występują ławki typu parkowego. Ławki stanowiące integralną część wiat trenerskich, których charakterystyka znajduje się w Projekcie tom PB\_01 pkt. 4.12 Mała architektura, należy wycenić w pkt. 20 Przedmiaru.

**9. Treść pytania:**

„Nawierzchnię z trawy naturalnej należy wykonać z darni czy sianą?”

**Odpowiedź:**

Nawierzchnię z trawy naturalnej w obrębie płyty boiska i półkola rozgrzewkowego należy wykonać jako darninę. Skład gatunkowo-odmianowy mieszanki musi spełniać wymagania dla darni przygotowywanych na boiska sportowe dla piłki nożnej i być zgodny z normą opracowaną przez Polską Izbę Nasienną z 2004 r.

Trawa wysiewana stosowana jest w obrębie trawników dywanowych zgodnie ze specyfikacją określoną w pkt. 4.15 PB\_01.

**10. Treść pytania:**

„Zadanie obejmuje dokończenie inwestycji, której nie ukończył wykonawca Masters Szczecin. Proszę o wyjaśnienie jaki zakres robót wykonano rzeczowo i wartościowo.”

**Odpowiedź:**

Zgodnie z inwentaryzacją opracowaną przez poprzedniego Wykonawcę i zatwierdzoną przez inspektora nadzoru roboty ziemne zostały wykonane w 100%, trybun zostały zdemontowane w 100% oraz zdemontowano i wywieziono ogrodzenia od ul. Sportowej i płyty boiska. Wartość wykonanych prac nie ma związku ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

**11. Treść pytania:**

Czy roboty wykonane przez Masters Szczecin zostały należycie zrealizowane odebrane oraz kto będzie ponosił odpowiedzialność w przypadku stwierdzenia błędów i wad uniemożliwiających kontynuowanie robót.”

**Odpowiedź:**

Prace wykonywane przez poprzedniego Wykonawcę były odbierane na bieżąco przez inspektora nadzoru. Nie było zastrzeżeń co do jakości prac. W przypadku stwierdzenia ukrytych wad i błędów uniemożliwiających kontynuowanie robót Zamawiający dopuszcza możliwość zamówień dodatkowych w trybie przewidzianym w art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późniejszymi zmianami) na likwidację tych wad i ich skutków.

**12. Treść pytania:**

Czy w przypadku wykonania w 2010 r. robót instalacyjnych, gestorzy sieci dokonali odbiorów i Zamawiający posiada protokoły odbioru np. przyłączy.”

**Odpowiedź:**

W 2010 r. nie były wykonywane żadne roboty instalacyjne.

**13. Treść pytania:**

„Czy Zamawiający posiada deklaracje zgodności na wbudowane materiały i czy są one zgodne z dokumentacją.”

**Odpowiedź:**

Jedynym wbudowanym materiałem był piasek zasypowy, na który poprzedni Wykonawca dostarczył Deklarację zgodności. Inspektorzy nadzoru nie kwestionowali tej Deklaracji.

**14. Treść pytania:**

„W postępowaniu Przeprowadzonym w 2010 r., podobnie jak ma to miejsce w obecnie prowadzonym przetargu, projekt wskazuje nawierzchnię CONIPUR SP, którą dysponuje wykonawca Masters Szczecin. W poprzednim przetargu zamawiający uznał jako równoważne nawierzchnie ELTAN N, BSG II oraz ALSATAN S.C. Czy w obecnie prowadzonym przetargu także można zaoferować równoważną lub lepszą nawierzchnię, gdzie wymiarnikiem jakości jest posiadanie certyfikatu IAAF oraz zgodność z normą PN EN 14 877.”

**Odpowiedź:**

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający podał minimalne wymagane parametry nawierzchni. Zamawiający zaakceptuje każdą nawierzchnię, której parametry będą zgodne lub lepsze od przywołanych w powyższym opracowaniu.

**15. Treść pytania:**

„Prosimy o udzielenie odpowiedzi, jak zachowa się zamawiający w przypadku, gdy oferta złożona przez jakiegokolwiek wykonawcę zostanie wyceniona rażąco niską ceną w stosunku do pozostałych ofert, gdzie cena oferenta nie będzie odzwierciedlać rzeczywistych wartości ekonomicznych wykonania wymaganych w specyfikacji robót budowlanych?”

**Odpowiedź:**

W przypadku podejrzenia, że oferta zawiera rażąco niską cenę Zamawiający wykona działania przewidziane w art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późniejszymi zmianami). Jeżeli dokonana ocena wyjaśnień Wykonawcy wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę Zamawiający odrzuci tę ofertę.

**16. Treść pytania:**

„Czy zamawiający posiada wszelkie dokumenty potwierdzające wykonanie robót na boisku – drenażu i podbudowy – certyfikaty, dokumentację powykonawczą z uwzględnieniem spadków grubości wykonanych warstw, prawidłowości podłączenia drenażu oraz ułożenia geowłókniny?”

**Odpowiedź:**

Poprzedni wykonawca nie wykonał drenażu i nie położył geowłókniny. W związku z tym brak jakichkolwiek dokumentów w tym zakresie.

Zamawiający posiada deklarację zgodności na piasek zasypowy użyty przez poprzedniego Wykonawcę, inwentaryzację prac budowlanych, niwelację terenu i objętość mas ziemnych

sporządzoną przez uprawnionego geodetę, sprawozdanie z badań zgęszczenia gruntu oraz oznaczenie wilgotności optymalnej przedstawione przez poprzedniego Wykonawcę i zaakceptowane przez Inspektora nadzoru. Powyższe opracowania stanowią podstawę do modyfikacji kosztorysów i specyfikacji, której dokonał Projektant obiektu przygotowując dla zamawiającego opis przedmiotu zamówienia.

**17. Treść pytania:**

„Ze względu na wykonanie części robót, które zostały wyłączone z realizacji czy zamawiający wyłączy z tego tytułu gwarancje na wykonane roboty?”

**Odpowiedź:**

Zgodnie z § 8, ust. 2 pkt. 2.2 projektu umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ) okres gwarancji na roboty budowlane ma wynosić 36 miesięcy. Zamawiający nie przewiduje żadnych wyłączeń.

**18. Treść pytania:**

„W dokumentacji i specyfikacji brak danych dotyczących wykonania ogrodzenia wewnętrznego, balustrad, określenia materiałów jak również rysunków. Prosimy o uzupełnienie.”

**Odpowiedź:**

Dokładny opis wszystkich ogrodzeń i balustrad łącznie z rozwiązaniami materiałowymi został zawarty w opisie projektu budowlanego.

**19. Treść pytania:**

„W trakcie wizji lokalnej stwierdzono nierówność podbudowy pod boisko. W istniejących otworach kontrolnych w podbudowie boiska stwierdzono występowanie zanieczyszczeń roślinnych w wykonanych warstwach konstrukcyjnych. Czy w związku z powyższym zamawiający przewiduje ponowne wyrównanie i dogęszczenie podbudowy lub też jej częściową wymianę? Jeśli tak to do jakiej pozycji należy doliczyć koszt wykonania robót?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje ponownego wyrównania i dogęszczenia podbudowy, gdyż dotychczas Inspektor nadzoru nie zgłaszał zastrzeżeń co do jakości wykonywanych prac.

W przypadku stwierdzenia ukrytych wad i błędów Zamawiający dopuszcza możliwość zamówień dodatkowych w trybie przewidzianym w art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późniejszymi zmianami) po uprzednim przeprowadzeniu dodatkowych badań geologicznych.

**20. Treść pytania:**

„Z przedmiarów roboty budowlane w poz. 45,64 wynika, iż nawierzchnia poliuretanowa powinna być wykonana w technologii nieprzepuszczalnej na podbudowie betonowej zaś w erracie do SIWZ podano wytyczne dotyczące wykonania naw. Poliuretanowej w technologii „natrysku”.

Wg powyższego proszę o wyjaśnienie poniższych punktów:

1. W jakie technologii powinna być wykonana podbudowa pod bieżnię poliuretanową i czy należy zastosować warstwę stabilizującą ET?
2. Czy nawierzchnia poliuretanowa powinna być przepuszczalna czy nieprzepuszczalna wykonana w technologii natrysku?”

**Odpowiedź:**

Nawierzchnię poliuretanową zaprojektowano jako nieprzepuszczalną. Podbudowa i układ warstw został pokazany na rysunkach szczegółowych przekrojów nawierzchni. Technologia wykonania nie została narzucona pod warunkiem uzyskania wskazanych w projekcie parametrów dla nawierzchni.

**21. Treść pytania:**

„Proszę o przesłanie informacji na temat geowłókniny jaką zamieściliście w ilości 8920 m<sup>2</sup> w pozycji nr 8 Przedmiaru. Jaka jest gramatura lub specyfikacje techniczne.”

**Odpowiedź:**

W projekcie budowlanym przewidziana została geowłóknina filtracyjno-separacyjna o gramaturze 200g/m<sup>2</sup>.

**22. Treść pytania:**

„W związku z zamieszczeniem na stronie internetowej przez Zamawiającego dokumentacji dotyczącej w/w zadania, Wykonawca zwraca się zapytaniem czy Zamawiający dopuści nawierzchnię poliuretanową spełniającą wszystkie podane minimalne parametry poza parametrem – wydłużenie względne przy rozciąganiu. Nawierzchnia jaką chcemy zaproponować ma ten parametr lepszy wynoszący 70%.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający zaakceptuje każdą nawierzchnię, której parametry będą zgodne lub lepsze od przywołanych w dokumentacji.

**23. Treść pytania:**

„W trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej na miejscu inwestycji stwierdzono wykonanie części robót ziemnych. W dokumentacji i przedmiarach robót nie zakłada się wykonania żadnych robót ziemnych natomiast uważamy iż wykonane prace są niewystarczające. Proszę o jednoznaczną informację czy Zamawiający wykona prace ziemne (nasypy, zagęszczenie, wyrównanie do wymaganej wysokości) we własnym zakresie czy owe prace będą zlecane Wykonawcy jako roboty dodatkowe? Chcemy zwrócić uwagę iż Zamawiający nie zamieścił na swojej stronie internetowej aktualnej dokumentacji geotechnicznej, więc Wykonawca nie ma możliwości na dzień dzisiejszy wycenić potrzebnych prac ziemnych pod boiskiem, bieżnią, trybunami.”

**Odpowiedź:**

Poprzedni Wykonawca przedstawił inwentaryzację wykonanych robót, która została zaakceptowana przez Inspektora nadzoru i stanowiła podstawę do modyfikacji przez Projektanta kosztorysów i specyfikacji technicznych. W związku z powyższym Zamawiający nie przewidział prac ziemnych (nasypy, zagęszczenie, wyrównanie do wymaganej wysokości). Ze względu na warunki atmosferyczne nie można było wykonać także nowej dokumentacji geotechnicznej.

W przypadku zaistnienia takiej konieczności Zamawiający dopuszcza możliwość zamówień dodatkowych w trybie przewidzianym w art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późniejszymi zmianami) w celu zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Barlinek, dn. 9.02.2011 r.

**BURMISTRZ**  
*mgr inż. Zygmunt Siarkiewicz*