



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

71-420 Szczecin, ul. J. Odrowąża 1
tel. (91) 423 06 06, fax (91) 422 45 81

LSZ-41103-13-08
I/08/003

URZĄD MIAJSKI W BARLINKU
WPŁYNEŁO DNIA
12.01.2009
L.dz. 355 zał.
Podpis

24
Szczecin, dnia 9 stycznia 2009 r.
*Na zespół - celem
opiniowania, ustalenia dalszych procedur*
Pan
Zygmunt Siarkiewicz
Burmistrz Barlinka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała Urząd Miejski w Barlinku (Urząd) w zakresie realizacji gospodarki finansowej Miasta i Gminy Barlinek w 2007 r. obejmującej w szczególności: prowadzenie rachunkowości, przestrzeganie procedur kontroli finansowej w zakresie gromadzenia dochodów i dokonywania wydatków, w tym udzielania dotacji z budżetu gminy.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 10 grudnia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonywanie przez Urząd zadań z zakresu gospodarki finansowej Miasta i Gminy Barlinek w 2007 r. w badanym zakresie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Ustalone przez Pana Burmistrza zasady prowadzenia rachunkowości spełniały wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości², a zakładowy plan kont - wymogi określone przepisami § 3 w związku z § 11 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.³ Szczegółowe badania w zakresie prowadzonej ewidencji księgowej wykazały, że księgi rachunkowe są wiarygodne, a objęte badaniem sprawozdanie z wykonania dochodów gminy⁴ sporządzono rzetelnie.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

³ w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

⁴ Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2007 r.

2. Ustalone w Urzędzie procedury kontroli finansowej w zakresie gromadzenia dochodów budżetowych nie określały zasad windykacji należności budżetowych, co było niezgodne z wymogami art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁵ i w ocenie NIK stanowiło jedną z przyczyn wykazanych nieprawidłowości w tym zakresie.

Analiza sposobu prowadzenia windykacji zaległości obejmująca 30 dłużników, po 10 dłużników zalegających z regulowaniem należności z tytułu: podatku od nieruchomości, łącznego zobowiązania pieniężnego (w tym podatku rolnego) i dzierżawy nieruchomości wykazała, że podejmując w 2007 r. czynności egzekucyjne wobec podatników nie zawsze przestrzegano trybu postępowania wymaganego rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁶. W 2007 r. wysłano dłużnikom 53 upomnienia i wystawiono 42 tytuły wykonawcze, jednakże 7 upomnień wysłano w terminie powyżej 30 dni od daty płatności należności. W efekcie prowadzonych działań egzekucyjnych zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wg stanu na koniec 2007 r. uległy zmniejszeniu o 36,8% (857.279 zł) w porównaniu do 2006 r., a z tytułu podatku rolnego – o 43,4% (162.711 zł). Stwierdzono również, że należności na kwotę 5.360 zł z tytułu podatku rolnego jednego z 10 podatników objętych badaniem, dotyczące lat 1999-2000, były wykazywane w ewidencji księgowej Urzędu w 2007 r. mimo, że uległy one przedawnieniu z końcem 2006 r. - działania egzekucyjne wobec tego dłużnika były prowadzone w latach 1999-2001, w latach 2002-2006 Urząd zaniechał prowadzenia egzekucji tych należności.

NIK negatywnie ocenia prowadzenie egzekucji zaległości z tytułu dzierżawy nieruchomości, które wzrosły na koniec 2007 r. o 95,8% (39.843 zł) w stosunku do 2006 r. Niesystematycznie wysyłano w 2007 r. upomnienia w 6 przypadkach (z 13) dzierżawcom zalegającym z opłatami, tj. od 31 do 112 dni po terminie płatności należności, a w jednym przypadku nie wysłano upomnienia za zaległości na kwotę 900 zł za VIII i IX 2007 r. (wysłano je dopiero w 2008 r.). Takie działanie było niezgodne z przepisami art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁷.

Stwierdzono także, że mimo wykazywania w ewidencji finansowo-księgowej na koniec 2007 r. zaległości 2 dłużników (objętych badaniem) z lat: 1998-1999 i 2001 z tytułu dzierżawy majątku na łączną kwotę 6.674,08 zł, w Urzędzie nie było danych o prowadzonych dzia-

⁵ Dz.U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.

⁶ Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.

⁷ Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.

łaniach windykacyjnych wobec tych dzierżawców (nr C/053 i nr C/085). Powyższe należności uległy przedawnieniu odpowiednio w latach 2001-2002 i 2004.

W ocenie NIK dopuszczenie do przedawnienia należności z tytułu dzierżawy majątku Gminy i podatku rolnego jest działaniem nielegalnym i niegospodarnym.

3. Z naruszeniem zasad dotowania z budżetu gminy przekazano dotację Regionalnemu Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Szczecinie w wysokości 11.000 zł, na dofinansowanie punktu krwiodawstwa w Barlinku - z przeznaczeniem na zwiększenie wartości bonów żywnościowych, wydawanych osobom oddającym bezpłatnie krew w tym punkcie.

Zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o publicznej służbie krwi⁸ regionalne centra krwiodawstwa i krwiolecznictwa są samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej, tworzonymi przez ministra właściwego do spraw zdrowia i są dofinansowywane w formie dotacji z budżetu państwa, z części będącej w dyspozycji ministra właściwego do spraw zdrowia.

Również niezgodnie z zasadami dofinansowywania kosztów funkcjonowania Policji bezpośrednio z budżetu gminy finansowano zakup paliwa dla Komendy Policji w Barlinku na podstawie umowy darowizny zawartej z Komendantem Wojewódzkim Policji w Szczecinie, której przedmiotem było paliwo o wartości 10.000 zł. Takie działanie było niezgodne z przepisami art. 13 ust. 3, ust. 4e pkt 2, ust. 4f pkt 1 i ust. 4g pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji⁹, które stanowią, że jednostki samorządu terytorialnego mogą uczestniczyć w pokrywaniu wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji, a także zakupu niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług (poprzez przekazywanie dotacji na te cele). Środki finansowe uzyskane przez Policję w trybie i na warunkach określonych w art. 13 ust. 3, na podstawie umów i porozumień zawartych przez: komendantów odpowiednio wojewódzkich lub Komendanta Stołecznego Policji albo podległych im komendantów powiatowych (miejskich, rejonowych) Policji - są przychodami wojewódzkich funduszy (wchodzących w skład Funduszu Wsparcia Policji). Środki Funduszu Wsparcia Policji są przeznaczone na ww. cele, a środkami Funduszu dysponują: odpowiednio komendanci wojewódzcy lub Komendant Stołeczny Policji - w zakresie funduszy wojewódzkich.

⁸ Dz.U. Nr 106, poz. 681 ze zm.

⁹ Dz.U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 ze zm.

NIK negatywnie ocenia sposób rozliczenia 5 (z 17) dotacji udzielonych w 2007 r., tj. dotację przekazaną Stowarzyszeniu Przyjaciół Formacji Słońce – Słoneczna Gromada w Barlinku na organizację zajęć pozaszkolnych i pozalekcyjnych na kwotę 10.700 zł oraz 4 dotacje przekazane na realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w kwotach: 14.900 zł, 146.000 zł i 30.000 zł - Stowarzyszeniu Kultury Fizycznej „Pogoń” w Barlinku i na kwotę 15.000 zł - Klubowi Sportowemu „Koral” w Mostkowie.

NIK stwierdziła, że z ww. dotacji niezgodnie z przeznaczeniem wykorzystano środki na łączną kwotę 25.751,44 zł, z tego:

1) z dotacji przekazanej na kwotę 10.700 zł Stowarzyszeniu Przyjaciół Formacji Słońce – Słoneczna Gromada wydatkowano kwotę 8.700 zł na wyjazd na obóz szkoleniowo-wypoczynkowy w Grecji, co było niezgodne z ofertą realizacji zadania i jego kosztorysem,

2) z 3 dotacji przekazanych Stowarzyszeniu Kultury Fizycznej „Pogoń” niezgodnie z umowami dotacji sfinansowano wydatki na łączną kwotę 16.478,44 zł obejmujące:

- wydatki nie ujęte w kosztorysie realizacji zadania dotyczące: wypłaty diet zawodnikom (1.910 zł), kosztów delegacji służbowej (349,15 zł) i usługi księgowej (600 zł) – łącznie 2.859,15 zł,
- wydatki poniesione: przed podpisaniem umowy dotacji (5.301,63 zł), na zakup materiałów, które nie były sprzętem sportowym (762,14 zł), na cele nie ujęte w ofercie realizacji zadania i niezwiązane bezpośrednio z jego realizacją m.in. na ubezpieczenie mienia, diety porządkowych, pranie pościeli, kwiaty (3.836,96 zł) – łącznie w wysokości 9.900,73 zł,
- wydatki na zakup miału węglowego (2.181,36 zł) oraz na naprawę ciągnika (1.537,20 zł) – łącznie 3.718,56 zł,

3) z dotacji przekazanej Klubowi Sportowemu „Koral” na kwotę 15.000 zł niezgodnie z umową dotacji rozliczono wydatki poniesione przed podpisaniem umowy (373 zł) oraz na zakup pralki (200 zł) – łącznie na kwotę 573 zł.

Rozliczenie przez Urząd w całości powyższych dotacji i zaniechanie ustalenia kwoty dotacji przypadającej do zwrotu było niezgodne z przepisami art. 145 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 146 w związku z art. 190 ustawy o finansach publicznych, które stanowią, że w przypadku nie dokonania zwrotu dotacji w tej części, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, burmistrz wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki.

Nieprawidłowością było także uwzględnienie w ofercie realizacji zadania dotyczącego organizowania szkolenia oraz imprez sportowych w zakresie piłki nożnej kosztów nie okre-

ślonych precyzyjnie i nie związanych z bezpośrednią realizacją zlecanego zadania, m.in. określanych jako usługi obce i administracyjne, związanych z delegacjami służbowymi zarządu Klubu sportowego oraz z wypłatą diet zawodnikom, trenerom, instruktorom. W ocenie NIK żadne przepisy prawa nie regulują wypłacania takich diet ze środków publicznych.

4. Badając wybrane zagadnienia z zakresu wynagradzania pracowników Urzędu nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zawierania z nimi umów cywilnoprawnych, przyznawania nagród uznaniowych oraz regulowania zobowiązań wobec ZUS. Natomiast Burmistrz przyznał dodatki specjalne 3 pracownikom (spośród 9, którym wypłacano dodatki w 2007 r.) na okresy dłuższe niż jeden rok, co było niezgodne z przepisami § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich¹⁰, które stanowią, że dodatek specjalny może być przyznany pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności na czas określony, nie dłuższy niż rok.

Badając prawidłowość rozliczania zaliczek udzielanych pracownikom Urzędu stwierdzono, że w 23 przypadkach (z 86) rozliczono je po terminie określonym we wniosku o udzielenie zaliczki.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Określenie w procedurach kontroli finansowej zasad gromadzenia dochodów, w tym dotyczących windykacji zaległości.* ✓
2. *Terminowe i rzetelne prowadzenie działań windykacyjnych wobec dłużników.*
3. *Przekazywanie środków na wspieranie funkcjonowania Policji we właściwym trybie.*
4. *Udzielanie dotacji z budżetu Gminy na realizację lub dofinansowanie celów publicznych związanych z realizacją zadań Gminy.*
5. *Niezwłoczne wyegzekwowanie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez: Stowarzyszenie Kultury Fizycznej „Pogoń” w kwocie 16.478,44 zł, Klub Sportowy „Koral” w kwocie 573 zł oraz Stowarzyszenie Przyjaciół Formacji Słońce – Słoneczna Gromada w kwocie 8.700 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.*
6. *Terminowe rozliczanie zaliczek udzielonych pracownikom Urzędu.*

¹⁰ Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie
z up. Felczar Ryszard
wicedyrektor